

PG/2024/ 902678 del 18/10/2024

CONSIGLIO MUNICIPALITÀ 9 - PIANURA/SOCCAVO

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL GIORNO 07 ottobre 2024

L'anno 2024, addì 07 del mese di ottobre, convocato nei modi di legge alle ore 11:30, si è riunito il Consiglio di IX Municipalità in piazza Giovanni XXIII. Alle ore 12:10, si apre il Consiglio per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

1. Riconoscimento debiti fuori bilancio, riferiti al periodo 1° maggio 2024 – 31 agosto 2024, derivanti da sentenze esecutive ai sensi dell'art. 94 comma 1, lettera a) del D.Lgs. n. 267/2000, come previsto dall'art.72 del Regolamento delle Municipalità.
2. Approvazione Deliberazione Giunta di Municipalità IX n° 6 del 03/10/2024 “Bilancio di previsione 2025 – 2026 – fase del Bilancio tecnico – Proposte di variazione e istituzione di nuovi capitoli”.

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, Avv. Andrea Saggiomo.

Assiste, in qualità di Segretario, per il Direttore della IX Municipalità, la P.O. di Elevata Qualificazione, dott. Beniamino Salerno.

Sono presenti gli Assessori Vittorio Monticelli e Marco Lanzaro e l'Istruttore Direttivo Economico Finanziario, dott. Carlo Nazzaro.

Il Presidente Saggiomo dà il benvenuto ai Consiglieri e invita il Segretario a procedere all'appello nominale degli stessi.

Risultano presenti i Consiglieri:

Bassano Federica - Bianchimani Roberto - Birra Giorgio - De Simini Antonio - Di Costanzo Luca - Di Gennaro Valentina - Gelormini Mario - Izzi Elio - Lezzi Maurizio - Lo Giudice Giovanna - Mangiapia Giovanni - Mazziotti Mario - Monaco Patrizia - Palmese Salvatore - Ragno Assunta - Romano Agostino - Sanges Salvatore - Tirelli Fabio - Valentino Mattia - Varchetta Vincenza

Risultano assenti i Consiglieri:

Baiano Angela - Curcio Massimo - De Giulio Teresa - Di Martino Antonio - Gaetano Giuseppe - Luongo Franco - Patierno Ugo - Petra Valerio - Pisano Roberto - Zecconi Luigi

Il Segretario comunica che risultano **presenti 20 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Alle ore 12:11 entra il Consigliere Gaetano Giuseppe: sono presenti 21 Consiglieri più il Presidente.

Il Presidente **nomina scrutatori i Consiglieri:** Bianchimani, De Simini, Tirelli.

Il Presidente illustra ai Consiglieri l'Ordine del Giorno:

1. Riconoscimento debiti fuori bilancio, riferiti al periodo 1° maggio 2024 – 31 agosto 2024, derivanti da sentenze esecutive ai sensi dell'art. 94 comma 1, lettera a) del D.Lgs. n. 267/2000, come previsto dall'art.72 del Regolamento delle Municipalità.
2. Approvazione Deliberazione Giunta di Municipalità IX n° 6 del 03/10/2024 “Bilancio di previsione 2025 – 2026 – fase del Bilancio tecnico – Proposte di variazione e istituzione di nuovi capitoli”.

Alle ore 12:18 entra il Consigliere De Giulio Teresa: sono presenti 22 Consiglieri più il Presidente

In riferimento al primo punto posto all'O.d.G., il Presidente invita il Consigliere Palmese, Presidente della Commissione Bilancio, a leggere il documento relativo.

Il Presidente Palmese ringrazia l'Ass. Monticelli per le spiegazioni fornite nei giorni precedenti e comunica che la Commissione esprime parere favorevole in merito ai debiti fuori bilancio.

Si procede alla votazione del documento per alzata di mano: i Consiglieri sono tutti favorevoli, eccetto due contrari: Mangiapia e Lezzi. Il parere della Commissione Bilancio è approvato dal Consiglio.

Il Presidente invita i Consiglieri alla trattazione del secondo punto all'Ordine del Giorno, comunicando loro che la Giunta ha approvato la proposta di variazioni di bilancio (l'importo è di € 800.000). Il Presidente spiega ai presenti la variazione dell'allocazione delle risorse, incrementate per la manutenzione delle scuole e ridotte per la manutenzione delle strade, in parte per la manutenzione dei mercati e per altre voci.

Inoltre, il Presidente specifica che nell'allegato approvato dalla Giunta c'è un refuso e che quindi si è provveduto alla sostituzione del documento.

Il Dott. Nazzaro spiega che il refuso è in riferimento all'acquisto beni di consumo per i nidi: la previsione non è di € 16.700 bensì di € 4.900 e la proposta è di € 10.000.

Si apre la discussione.

Il Consigliere Valentino dimostra perplessità in merito al fatto che nel 2024 la cifra di € 10.000 era insufficiente e quest'anno è richiesto lo stesso importo.

Il Dott. Nazzaro risponde che è difficile chiedere una cifra più alta e che ciò è stato fatto per spiegare che la somma data non era comunque sufficiente: per questo si è deciso per lo stesso importo, per avere almeno quanto era stato dato lo scorso anno.

Il Consigliere Bianchimani, riguardo ai beni di consumo, afferma di non riuscire a comprendere le ragioni del dover stare “in sofferenza”, in quanto la IX Municipalità è la più popolata di tutte e, quindi, rispetto a questa voce, ritiene ci vorrebbe un'attenzione in più.

Il Consigliere Di Costanzo non è d'accordo riguardo alle prime due voci del documento: i tagli dei fondi per la manutenzione mercatini e per le strade. Riferisce che, per i mercatini, potrebbero essere previsti interventi nell'area via Nerva - collettore S. Antonio e che, se così fosse, non vi sono risorse per attuarli. Ritiene che sia ingiustificato un taglio così alto e che il mercatino è importante sia per il valore economico che ha per le famiglie, sia per i lavoratori che ne fanno parte. Riguardo alla voce "strade", si dichiara completamente contrario al taglio del 70% dei fondi, considerando anche le criticità dovute alle forti piogge e alle inondazioni. Precisa che la scuola e la formazione hanno un posto primario nella società e aggiunge che ai Consiglieri sarebbe servita una relazione tecnica.

Il Presidente specifica che ai Consiglieri la documentazione è arrivata a mezzo posta il 24 settembre e che, quindi, c'era tempo per gli approfondimenti.

Il Consigliere Di Costanzo risponde che il documento di variazione Giunta è arrivato venerdì e pensa che non c'era tempo sufficiente per capire e approfondire. Ritiene che la riunione di maggioranza di venerdì sia stato solo un modo per mettere a conoscenza i Consiglieri di quanto avvenuto.

Il Consigliere Birra dichiara: "Gli 800.000 Euro sono pochissimi. Si tratta di dare delle priorità e credo che, in questo momento, sia fondamentale dare priorità alle scuole. Si dovrà correre ai ripari man mano nel caso in cui ci saranno dei problemi da risolvere". Il Consigliere aggiunge che la Giunta ha ritenuto di dover trasferire una parte dei soldi sulla segnaletica in quanto ha considerato le esigenze della Polizia Municipale e ricorda che la durata della segnaletica è di circa sei mesi.

Il Presidente precisa che tale durata è riferita a una strada in ottime condizioni.

Il Consigliere Birra sostiene che le perplessità ci sono e sono legittime ma che aver spostato l'attenzione sulle scuole sia giusto. Pensa che i Consiglieri, al di là dei fondi già ottenuti, dovrebbero cercare di fare progetti ed esporli a Palazzo San Giacomo affinché vengano finanziati. Inoltre non ritiene giusto che l'ente locale debba pagare l'IVA (che è il 22% per ogni impegno di spesa).

Interviene il Consigliere Gelormini, dichiarando che, durante il Consiglio di Municipalità del 27 settembre 2024, era stato molto critico, chiedendo l'intervento della Giunta in merito alla questione. Ora afferma di essere soddisfatto di quanto espresso dalla Giunta, poiché oggi, sul tavolo, c'è un'idea, condivisibile o meno. Domanda, riguardo ai capitoli di bilancio del Comune, perché non siano state chieste maggiori spese. Avrebbe voluto fosse richiesta una cifra maggiore in merito ai beni di consumo.

Il Presidente spiega che, oltre ai fondi che già erano stati attribuiti, è stata chiesta la cifra di € 1.000.000 per i CPI.

Il Consigliere Lezzi, in merito alla riunione di maggioranza dello scorso venerdì, ritiene che il Presidente avrebbe potuto consultare anche l'opposizione e si augura che, in altre occasioni, così sarà. Dichiara: "Invito ad avere sensibilità istituzionale per lavorare insieme in maniera armoniosa". Inoltre, afferma che la Giunta ha approvato un documento che conteneva un refuso e non ritiene opportuno fare una votazione oggi: pensa che occorrerebbe tornare in Giunta e proporre il nuovo documento poiché non se la sente di assumersi la responsabilità della votazione. Il Consigliere afferma: "Noi riteniamo di lasciare l'aula e non partecipare alla votazione".

Interviene il Consigliere De Simini che considera perfetta la sintesi fatta dal Consigliere Birra. Chiede al Presidente quali ascensori fanno parte del capitolo di spesa e quali saranno gli interventi manutentivi per le scuole.

In merito alla prima domanda, il Presidente risponde che ci si riferisce agli ascensori dei fabbricati della Municipalità di Soccavo e Pianura e a quelli delle scuole di proprietà del Comune di Napoli (che necessitano di manutenzione e adeguamenti certificazioni). Aggiunge che è stata fatta una riduzione per gli ascensori delle sedi della Municipalità, in quanto hanno già le certificazioni: parte di quei soldi non sarebbe stata spesa e, pertanto, si è deciso di trasferirli sulle scuole.

Riguardo alla seconda domanda posta dal Consigliere De Simini, il Presidente dichiara che non c'è un dettaglio degli interventi, che tutto è perfettibile ma le risorse a disposizione sono insufficienti. Spiega che, con questa ipotetica allocazione, si cerca di dare priorità ai bisogni della manutenzione. Sottolinea che non c'è un indirizzo politico degli interventi, questo è rimesso alla gravità dei problemi e alla valutazione dell'Ufficio Tecnico, permanentemente sommerso di richieste di scuole (che giungono anche di sabato e di domenica). Il Presidente evidenzia che le valutazioni sono dei tecnici e che la politica non può entrare nel merito, che vi è un'accettazione di tipo cronologico degli interventi (in base alle segnalazioni) che va di pari passo con la gravità del problema.

Il Consigliere De Giulio afferma che destinare fondi in maniera giusta alle scuole sia una priorità e che, durante il Consiglio del 4 ottobre a via Verdi, l'Ass. Striano e l'Ing. Greco hanno dato rassicurazioni in merito alla sicurezza del Milleproroghe. Il Consigliere ringrazia la Giunta per aver avuto l'attenzione di trasferire i fondi sulle scuole ma crede che il problema della manutenzione strade sia fondamentale, considerando anche la criticità dovuta al fenomeno delle inondazioni. Vorrebbe che i Consiglieri possano relazionarsi con i tecnici per comprendere perché sono stati destinati pochi fondi per la voce "strade" e intende chiedere più tempo per capire, con l'aiuto dei tecnici, in modo da poter poi approvare il documento con più facilità.

Il Presidente precisa che, durante lo scorso Consiglio, l'Ass. Striano e l'Ing. Greco hanno dato una parziale rassicurazione riguardo ai CPI, ma non riguardo alla manutenzione ordinaria e straordinaria degli edifici scolastici. Pertanto, spiega, si è dovuta fare una scelta dolorosa e si è provato ad allocare alcune risorse sulle scuole.

Alle ore 13:05 entra il Consigliere Petra Valerio: sono presenti 23 Consiglieri più il Presidente.

Anche il Consigliere Romano afferma che, durante lo scorso Consiglio, non vi erano state rassicurazioni in merito alla manutenzione scuole. Il dubbio che ha riguarda i fondi esigui per la manutenzione stradale. Sottolinea che, durante il Consiglio del 12 settembre, i Consiglieri lamentavano la mancanza di indirizzo politico della Giunta: ora che la Giunta lo ha fornito, vi sono ugualmente critiche da parte di alcuni colleghi. Dichiara che voterà a favore del documento.

Il Consigliere De Giulio sostiene che non possono essere rilasciati CPI alle scuole se non vi è per queste una manutenzione adeguata.

Il Consigliere Bianchimani, in nome del principio del "buon padre di famiglia", ricorda ai presenti il problema dello sciame sismico persistente nel territorio e che c'è bisogno che le scuole siano sicure.

Il Consigliere Di Costanzo ribadisce la necessità di una relazione tecnica e propone di rinviare il Consiglio per questo motivo.

Il Presidente ricorda che la scadenza del termine è il giorno successivo, pertanto non è possibile accogliere questa richiesta.

Alle ore 13:12 escono i Consiglieri De Giulio Teresa, Di Costanzo Luca e Valentino Mattia: sono presenti 20 Consiglieri più il Presidente.

Il Consigliere Gelormini afferma che, con il Consiglio del 4 ottobre, non si è venuto a conoscenza di nulla di nuovo e che il problema delle madri degli alunni che sono andate in Municipalità in seguito alla chiusura degli istituti, si è verificato solo su questo territorio. Pensa che l'Ass. Striano e l'Ing. Greco non abbiano dato nessuna rassicurazione e che la situazione sia la stessa di tutti gli anni.

Alle ore 13:15 escono i Consiglieri Gaetano Giuseppe, Lezzi Maurizio, Mangiapia Giovanni, Petra Valerio: sono presenti 16 Consiglieri più il Presidente.

Alle ore 13:17 si vota il documento posto al secondo punto all'O.d.G.

Il documento è approvato all'unanimità dei presenti.

Esauriti gli argomenti, il Consiglio chiude alle ore 13:18.

Il Segretario
P.O. di Elevata Qualificazione
Dott. Beniamino Salerno

Il Presidente
Avv. Andrea Saggiomo